

SUOMEN RATSASTAJAINLIITTO RY KURINPITOLAUTAKUNTA

PÄÄTÖS 1/2024

Asia

Hevosen/hevosten sopimaton kohtelu

Vireille kurinpitolautakunnassa

B sekä C ovat tehneet vastalauseet hevosen/hevosten sopimattomasta kohtelusta 25.2.2024 ja 5.3.2024 Suomen Ratsastajainliitto ry:n hallitukselle, joka on kokouksissaan 29.2.2024 sekä 6.3.2024 käsitellyt annetut vastalauseet.

SRL:n hallitus on siirtänyt asian kurinpitolautakunnan käsiteltäväksi 3.3.2024

Kurinpitolautakunta on kokouksessaan 21.5.2024 päättänyt KS I 48.5. nojalla selvittää 11.1.2024 lopetetun X-nimisen hevosen mahdollisen epäeettisen käytön ratsastuskoulutoiminnassa ajalla 1.6.2023 – 11.1.2024.

Asianosaiset

Vastalauseen esittäjät

1. B
2. C

Kurinpitoasian kohde:

A

Asian tausta

B:t omistavat tilan Espanjassa Malagan alueella, josta he ovat vuokranneet A:n hevostoiminnalle tilat. Vuokrasopimus on alkanut 1.1.2021 ja päättynyt helmikuussa 2024. C on lähettänyt hevosensa A:n hoitoon 26.9.2023 ja hakenut hevosen pois 5.2.2024. B:t ja C ovat väittäneet, että A on mm. laiminlyönyt hevosten riittävän ruokinnan.

Asiassa saatu kirjallinen selvitys

1. 25.2.2024 B:n laatima vastalause (12 sivua)
2. 28.2.2024 A:n vastine (11 sivua)
3. 5.3.2024 C:n vastalause liitteineen (kahdeksan liitettä)
4. 9.3.2024 B:n laatima täydennys liitteineen (seitsemän sivua ja 14 liitettä)
5. 22.3.2024 A:n vastine liitteineen (kuusi sivua ja 86 liitettä)
6. 28.2.2024 OP lausunto
7. 29.4.2024 päivätty C:n lausuma
8. 2.5.2024 päivätty B:n vastine liitteineen (14 + 23 sivua)
9. 8.5.2024 päivätty A:n vastine
10. 28.5.2024 päivätty A:n vastine (29 liitettä)

1. B:n vastalause

B:t omistavat tilan Espanjassa Malagan alueella, josta he ovat vuokranneet A:n hevostoiminnalle tilat. Vuokrasopimus on alkanut 1.1.2021 ja päättynyt helmikuussa 2024.

B:n mukaan A on ollut vastuussa hevosten ruokien hankinnasta maaliskuuhun 2023 saakka. B:n mukaan ruokien hankinnassa oli puutteita, joten he ottivat heinän hankintavastuun itselleen helmi-maaliskuun 2023 aikana. Väki rehujen hankkiminen tuntihevosiille jäi edelleen A:n vastuulle. A:lle jäi myös vastuu päättää annettavan ruuan määrästä tuntiratsuille. B:n mukaan A kieltäytyi lukuisia kertoja nostamasta tuntihevosten ruuan määrää, vedoten siihen, että muutoin tuntihevosiasta tulisi liian ”aktiivisia” ja näin ollen vaarallisia asiakkaille. A on ollut koko ajan vastuussa hallinnassaan olevien tuntihevosten sekä omien kilpahevostensa hoidosta kokonaisuudessaan.

Alkupalvesta 2023 B:t olivat saapuneet tilalleen A:n ollessa kilpailumatkalla noin 200 km päässä ja havainneet, että tilalla olevilla tuntihevosiilla ei ollut riittävästi heinää tai väkirehua. Tuntihevosiasta on ollut A:n vastuulla seitsemän. B:n mukaan

työntekijöitä oli kielletty antamasta tuntihevosille riittävästi ruokaa. B:n mukaan A ei ollut varmistanut, että tilalle jäävillä hevosilla on riittävästi ruokaa sinä aikana, kun hän on itse kilpailumatkalla ja poissa paikalta.

B:t kertovat huomauttaneensa A:n lukuisia kertoja siitä, että hevoset ovat liian laihoja ja asiasta on käyty heidän välillään keskustelua. Hevosten kunto ei ole kuitenkaan B:n mukaan parantunut, koska A ei ole suostunut nostamaan riittävästi tuntihevosten ruokamääriä.

B:n mukaan A on kieltänyt nostamasta C:n hevosen väkirehujen määrää ja A olisi lähettänyt B:n espanjalaiselle työntekijälleen 3.2.2024 seuraavanlaisen ääniviestin (litteroituna) liittyen C:n hevosen väkirehujen nostamiseen:

“Yeah but these things you need to tell me because uh luckily now I took S from Ms riding list because if he would have if she would have gone to ride solo after all these breaks with this amount of food that would have been dangerous to her so these things are really need to know and I don't like that the feeding gets changed without my permissions even if it's just a school horse but it really needs to go through me because I don't want anything to happen especially now when M is there alone and everything so it's last thing what I wanted something happens to her you know.”

Lisäksi A on ollut vastuussa siitä, että hevosille tilataan tarvittaessa eläinlääkäri. B:n mukaan mm. X-nimistä hevosta ei ollut hoidettu asianmukaisesti ja tämän takia se jouduttiin lopettamaan 11.1.2024.

B:t ovat kertoneet vastalauseessaan omasta osaamisestaan hevosten ruokinnan suhteen mm. että *”Meidän osaamisemme heinän hankinnasta ja hevosten ruokinnasta oli olematon”*.

Lisäksi B:t ovat vastalauseessaan nostaneet esiin seikkoja, jotka eivät ole kurinpitolautakunnan toimivallan alaisia, joten ne on jätetty huomioimatta asian käsittelyssä. Kurinpitolautakunta käsittelee vastalauseita vain siltä osin, kuin se liittyy väitettyyn hevosten sopimattomaan kohteluun.

B:n asiassa esittämien lausumien perusteella on osoittautunut riidattomaksi, että heinää on ollut riittävästi, mutta sen laatu on ollut paikallisten olosuhteiden vuoksi heikkoa.

2. C:n vastalause

C on lähettänyt hevosensa (S) A:n hoitoon 26.9.2023. Hevosen on ollut tarkoitus olla A:lla tuntikäytössä. C:n mukaan hevosen ruokintaa on vakavasti laiminlyöty ja hevonen on ollut erittäin laiha ja silti sitä on käytetty tuntitoiminnassa. C:n

mukaan hevonen on mennyt A:n hoidon aikana huonoon kuntoon, koska sitä ei ole ruokittu riittävästi. C on hakenut hevosen pois 5.2.2024. C toteaa 7.3.2024 päivätyssä sähköpostissa, että hän ei ole antanut ruokintaohjeita hevosestaan A:lle, koska ei ole pitänyt sitä tarpeellisena.

Lisäksi C on vastalauseessaan nostanut esiin seikkoja, jotka eivät ole kurinpitolautakunnan toimivallan alaisia, joten ne on jätetty huomioimatta asian käsittelyssä. Kurinpitolautakunta käsittelee vastalauseita vain siltä osin, kuin se liittyy väitettyyn hevosen sopimattomaan kohteluun.

3. A:n vastine

A:n mukaan tallin pidosta on ollut vastuussa 1.3.2023 alkaen B:t ja tallin päivittäinen toiminta on ollut B:n työntekijöiden vastuulla. A:n mukaan B:t ovat olleet vastuussa heinän hankkimisesta maaliskuusta 2023 lähtien ja rehuja on ostettu vuorotellen. Lopulta sovittiin, että B:t hankkivat kaikki rehut ja laskuttavat A:ta niin heinästä kuin rehuista.

A:n vastuulla olleiden hevosten ruokinta on toteutettu A:n antamien ohjeiden mukaisesti. A:n mukaan tallilla on käynyt säännöllisesti eläinlääkäreitä sekä OCA viraston tarkastajia, eikä kukaan ole moittinut hevosten hoitoa ja/tai kuntoa.

C:n hevonen on A:n mukaan ollut jo saapuessaan erittäin laiha kunnossa. Aluksi hevonen teki useita kertoja viikossa töitä kaikenkokoisten oppilaiden kanssa ja hevosta päästiin ruokkimaan hyvin heinällä ja suuremmalla väkirehuannoksella ja jokailtaisella greenline-melassi-lese-mash mössöllä. A:n mukaan joulun 2023 aikaan, kun tunti- ja leiritoiminta hiljeni, jäi S (C:n hevonen) muiden tuntikäytössä olevien hevosten tavoin lomalle. Kun tammikuussa hevoset palasivat takaisin töihin, oli S todella energinen ja villi ja useampi oppilas tippui tämän seurauksena. Turvallisuussyiden vuoksi A päätti laskea väkirehuannosta väliaikaisesti, jotta lähtiessään itse kilpailumatkalle Sunshine Tourille, hevonen ei keräisi enempää energiaa ja olisi näin turvallisempi liikuttaa. Hevosta on ruokittu tallin puolesta kolme kertaa päivässä heinällä ja kaksi kertaa päivässä väkirehulla sekä kerran päivässä iltapuurolla. A ei ole nähnyt C:n hevosta aikavälillä 15.1.2024-5.2.2024, koska A on ollut kilpailumatkalla.

A myöntää, että hän ei onnistunut ruokkimaan hevosta siten, että se olisi lihonut riittävästi ja hevonen ei lihonut toivottavalla tavalla sinä aikana, kun hevonen oli A:n hoidossa. A ei nähnyt hevosta aikavälillä 15.1.-5.2.2024 ja hevosen hoidosta vastasi tuolloin täysin B:t ja näiden palkkaamat työntekijät, A on luottanut, että hevosen hoidossa ja ruokinnassa noudatetaan sitä, mitä hänen kanssansa on sovittu. A on toimittanut kurinpitolautakunnalle WhatsApp -viestin, jossa hän on

kehottanut työntekijöitä huomioimaan ruokinnassa, että erityisesti X ja S yritetään lihottaa ("Just keep in mind with X and S that we want to do and effort of getting them fat").

A kiistää, että hän olisi kieltänyt hevosten ruokintaan tehtävät muutokset. Kysymys on ollut siitä, että A on toivonut, ettei muutoksia tehdä konsultoimatta häntä ensin, koska hän on hevosista ja niiden terveydestä vastuussa. Hevoset ovat herkkä reagoimaan ruokinnan muutoksille.

A on toimittanut ell DR 26.2.2024 laatiman lausunnon, jossa ell DR toteaa seuraavaa:

"I have been regularly with A as an equine veterinary surgeon in the yard in Coin, Malaga, Spain during the last 4 years.

In my opinion, under her management the horses in the yard have been generally well kept, in correct and healthy condition with a good standard of care, diet and working programme.

This year in South Spain, due to extremelly dry and hot season, it has been difficult to get good quality hay for the horses and despite the extra feeding effort made by the people in the yard with other sources of fibre (ex. Sugar beets, bran mashes) some individuals, not just in this yard, have lost weight and condition.

In addition, in some area of South Spain, due to high prevalence of mosquito type insects, a lot of horses develop intense sweet-itch allergy very difficult to treat and manage successfully despite a good level on cares and veterinary treatment, which represent another stress factor with an important impact in the body condition of these horses."

Lisäksi A on toimittanut ell ARL:n 19.3.2024 laatiman lausunnon X-nimisestä hevosesta, jossa ell ARL toteaa seuraavaa:

Mr. ARL, informs:

That the horse with the microchip number X, was cared for by me for several weeks, the horse had a chronic motor pathology that prevented it from living a healthy life.

On the farm where he lived, due to its proximity to the river, there is a high incidence of mosquitoes, which increases skin problems.

Due to all these events, said horse suffered weight loss and poor appearance. He suffered continuous pain, which led to an unbearable life.

For the record where appropriate Sign this certificate.

ARL

A on 28.5.2024 antanut kurinpitolautakunnalle selvityksen X-hevosen käytöstä ratsastuskoulutoiminnassa ajalla 1.6.2023 – 11.1.2024.

Selvitystä ei ole toimitettu tiedoksi muiden vastalauseiden tekijöille, koska se koskee kurinpitolautakunnan omasta aloitteestaan käynnistämää kurinpitoasiaa.

4. OP:n lausunto

OP on työskennellyt B:lle aikavälillä kesäkuu 2023- marraskuu 2023. OP:n mukaan B:t olivat vastuussa hevosten ruokien hankkimisesta tuona aikana. OP:n mukaan A ei ole koskaan antanut epäeettisiä ohjeita tai määräyksiä koskien A:n vastuulla olevia hevosia.

Kurinpitolautakunnan ratkaisu

Perustelut

Kurinpitolautakunnan toimivalta

SRL:n toimintasääntöjen 5.4 §:n mukaan ” Jäsenet sitoutuvat jäsenyytensä kautta noudattamaan liiton toimintasääntöjä sekä niiden nojalla annettuja kurinpito-, kilpailu- ja muita määräyksiä sekä sitoutuvat liiton kurinpitovaltaan ja liittoa sitoviin määräyksiin. Varsinaisten jäsenten henkilöjäsenet sitoutuvat jäsenyytensä kautta tai lunastamalla liiton lisenssin noudattamaan kaikkia edellä mainittuja sääntöjä ja määräyksiä sekä liiton kurinpitovaltaa.”

45.2. Sääntöjen sitovuus SRL:n oikeusturva- ja kurinpitosääntöjen alaisia ovat:

- a) SRL, SRL:n jäsenet ja SRL:n organisaatioissa toimivat henkilöt;
- b) Kilpailutoimintaa harjoittavat yhdistykset, henkilöt ja yhteisöt;
- c) Jäsenseurojen jäsenet; SRL KS I 2024 29
- d) Jäsenseurojen hallitusten ja johtokuntien ja näiden asettamien toimielinten jäsenet, toimihenkilöt ja hevosen vastuu- ja lisävastuuhenkilöt;
- e) Ne henkilöt ja yhteisöt, jotka ovat kirjallisesti sitoutuneet noudattamaan näitä sääntöjä tai ovat lunastaneet esim. SRL:n kilpailu- tai toimihenkilölisenssin tai toimivat SRL:n toimeksiantotehtävässä;

- f) Voimassa olevan antidoping- ja hevosten lääkintäsäännösten alaiset henkilöt ja yhteisöt;
- g) Muut sellaiset henkilöt tai yhteisöt, jotka osallistumisellaan hyötyvät SRL:n alaisesta kilpailutoiminnasta.

A on Suomen Ratsastajainliiton jäsen ja hänellä on SRL:n myöntämä kilpailulisenssi. Asiassa on kyse A:n toiminnasta kilpailun ulkopuolella. Vastalauseet liittyvät hevosen sopimattomaan kohteluun, joka on KS 42.1. mukaan aina kiellettyä kilpailussa ja kilpailun ulkopuolella. Kurinpitolautakunta katsoo, ettei sen alueellinen toimivalta rajoitu vain Suomessa tapahtuviin rikkomuksiin vaan että se on toimivaltainen käsittelemään asian silloinkin, kun KS 42.1. rikkomus tapahtuu muualla kuin Suomessa. Väitetty sopimaton kohtelu pitää sisällään hevosen riittävän ravinnon- tai vedensaannin laiminlyömisien.

Kurinpitolautakunta toteaa näin ollen, että asia kuuluu kokonaisuudessaan sen toimivaltaan.

Sovellettavat säännökset

Tapaukseen voidaan soveltaa kokonaisuudessaan 1.1.2024 voimaan tulleen KS I säännöksiä, vaikka osa tapahtumista koskee aikaa ennen päivitetyn version voimaantuloa, koska nyt kysymyksessä olevat säännökset eivät ole muuttuneet.

Yleiset kilpailusäännöt (KS I, yleinen osa)

KS 42. Hevosen sopimaton kohtelu

42.1. Hevosen sopimatonta kohtelua on teko tai laiminlyönti, joka aiheuttaa, tai uhkaa aiheuttaa hevoselle tarpeetonta kipua tai kärsimystä. Esimerkkejä hevosen sopimattomasta kohtelusta ovat:

- a) Liiallinen raipan tai piiskan käyttö tai lyöminen;
- b) Minkä tahansa muuten kuin aitaustarkoituksessa sähköimpulseja tuottavan laitteen, käyttäminen hevoseen;
- c) Kannusten liiallinen tai toistuva käyttö hevoseen;
- d) Hevosen suun nykiminen kuolaimella tai muulla välineellä;
- e) Kilpaileminen yllätyksellä, ontuvalla tai loukkaantuneella hevosella; Mikäli ontuminen tai loukkaantuminen tapahtuu yllättäen verryttelyn tai kilpailusuorituksen aikana ja suoritus keskeytetään välittömästi, ko. tulkintaa ei käytetä.
- f) Hevosen ”barraaminen”;
- g) Hevosen minkä tahansa ruumiinosan tuntoaistin keinotekoinen herkistäminen tai alentaminen;
- h) Hevosen riittävän ravinnon- tai vedensaannin ja/tai liikunnan laiminlyöminen;

- i) Minkä tahansa sellaisen laitteen tai varusteen käyttäminen, joka aiheuttaa hevoselle ylimääräistä kipua;
- j) Kilpaileminen hevosella, joka on Suomessa tai muussa maassa poistettu kilpailurekisteristä vakuutusyhtiön päätöksellä.

Listaus ei ole tyhjentävä.

42.3. FEI:n vahvistamia ohjeita ja määräyksiä hevosen kohtelusta, kuten FEI:n eettiset toimintaohjeet hevosen hyvinvoinnin edistämiseksi (liite 6.) on noudatettava kaikessa SRL:n alaisessa toiminnassa.

42.4. Jokainen, joka havaitsee hevosta kohdellun sopimattomasti, on velvollinen viivytyksettä tekemään asiasta vastalauseen SRL:lle (katso kohta 50.5.). Kilpailuiden aikana vastalause tehdään kilpailuiden TPJ:lle, muuna aikana SRL:n hallitukselle, joka tutkittuaan asiaa päättää siirtääkö se asian edelleen kurinpitolautakunnan käsiteltäväksi.

45.2. Sääntöjen sitovuus

SRL:n oikeusturva- ja kurinpitosääntöjen alaisia ovat:

- a) SRL, SRL:n jäsenet ja SRL:n organisaatioissa toimivat henkilöt;
- b) Kilpailutoimintaa harjoittavat yhdistykset, henkilöt ja yhteisöt;
- c) Jäsenseurojen jäsenet;
- d) Jäsenseurojen hallitusten ja johtokuntien ja näiden asettamien toimielinten jäsenet, toimihenkilöt ja hevosen vastuu- ja lisävastuuhenkilöt;
- e) Ne henkilöt ja yhteisöt, jotka ovat kirjallisesti sitoutuneet noudattamaan näitä sääntöjä tai ovat lunastaneet esim. SRL:n kilpailu- tai toimihenkilölisenssin tai toimivat SRL:n toimeksiantotehtävässä;
- f) Voimassa olevan antidoping- ja hevosten lääkintäsäännösten alaiset henkilöt ja yhteisöt;
- g) Muut sellaiset henkilöt tai yhteisöt, jotka osallistumisellaan hyötyvät SRL:n alaisesta kilpailutoiminnasta.

45.3. Käsiteltäessä vastalause-, valitus- tai kurinpitoasia asianosaisille on aina annettava tilaisuus tulla kuulluksi. Lisäksi asiassa voidaan kuulla todistajia ja asiantuntijoita. Kuuleminen tapahtuu suullisesti tai kirjallisesti. Suullisesta kuulemisesta on pidettävä pöytäkirjaa. Myös muu asiaan liittyvä aineisto voidaan tarvittaessa ottaa huomioon.

48. SRL:n kurinpitolautakunta

48.1. SRL:n kurinpitolautakunnan toimivalta on määritelty SRL:n toimintasäännöissä.

48.2. Kurinpitolautakunta voi määrätä seuraavat rangaistukset:

- a) Varoitus;
- b) Sakko, enimmäismäärältään 2 000 euroa henkilöille ja 20 000 euroa yhteisöille;
- c) Urheilijan/urheilijoiden ja/tai hevosen/hevosten luokan/luokkien tai koko kilpailun tuloksen/tulosten mitätöiminen;
- d) Tietyn toimielimen toimintakielto miksi tahansa ajaksi;
- e) Henkilön tai hevosen toimintakielto miksi tahansa ajaksi aina elinikäiseen toimintakieltoon saakka;
- f) Väliaikainen määräys, kielto, välitoimi tai oikeuden säilyttävä toimi, joka on välttämätön ennen kurinpitolautakunnan päätöksen tekemistä asiassa

48.5. Painavista syistä voidaan kurinpitolautakunnan tietoon tulleet rikkomukset käsitellä, vaikka niistä ei ole tehty valitusta.

50. Vastalauseet

50.1. Yleiset periaatteet

SRL KS I 2024 31 Vastalause voidaan esittää jokaista henkilöä tai toimielintä kohtaan, joka toimii missä tahansa ominaisuudessa SRL:n kilpailujärjestelmän alaisessa kilpailussa tai joka on muutoin SRL:n kurinpitosääntöjen alainen. Vastalause voi koskea väitettyä rikettä SRL:n toiminta-, kilpailu- tai lajisääntöjä, SRL:n eettistä säännöstöä, yleisiä käyttäytymistapasääntöjä, kohtuullisuutta tai yleisesti hyväksyttyä urheilijamaisuutta kohtaan, joka on tapahtunut kilpailuissa tai muussa SRL:n alaisessa toiminnassa. Vastalause hevosen sopimattomasta kohtelusta voidaan esittää riippumatta siitä, missä tai milloin se tapahtui.

50.5. Hevosen sopimatonta kohtelua koskevan vastalauseen voi esittää kuka tahansa. Katso kohta 42. Hevosen sopimaton kohtelu.

54. Rikkomukset

54.1. Sen lisäksi mitä SRL:n toiminta-, kilpailu- ja lajisäännöissä sekä eettisissä säännöstoissä on erikseen määritelty rangaistavaksi, SRL voi rangaista sitä:

n) joka rikkoo FEI:n eettisiä sääntöjä hevosen hyvinvoinnin edistämiseksi. Tämän kohdan d), f), g) h) ja i) -kohdissa mainitut rikkomukset on aina katsottava vakaviksi.

54.3. Tulkinnanvaraisissa tapauksissa ratkaisun tulee olla mieluummin vapauttava kuin rankaiseva.

Asian arviointi

KPL:n toimintaohjeen 12.6. kohdan mukaan vastalauseen tekijän on ilmoitettava todisteet, jotka vaatimuksen tueksi esitetään ja 14.1. kohdan mukaan kurinpitotoimen vaatijan vastapuolen on esitettävä todisteet, jotka hän haluaa vastauksensa tueksi esittää.

Asia on ratkaistu asianosaisten kurinpitolautakunnalle esittämien vaatimusten, vastausten ja todisteiden perusteella.

Asiassa on esitetty osittain ristiriitaisia lausuntoja siitä, kuka on ollut vastuussa rehujen hankkimisesta maaliskuusta 2023 lähtien. Asiassa kuitenkin merkityksellisintä on se, onko A kieltänyt ruokkimasta hevosia riittävästi. A on riidattomasti vastannut ruokintaohjeiden antamisesta B:n työntekijöille, liittyen A:n vastuulla oleviin tuntihevosiin, joita vastalause koskee. Vastalauseessa ei ole väitetty, että A:n vastuulla olevia kilpahevosia olisi hoidettu huonosti.

A on kiistänyt kieltäneensä ruokkimasta hevosia riittävästi. OP:n lausunto tukee A:n kertomusta. A on myöntänyt, että hän on pyytänyt vähentämään C:n hevosen väkirehuannosta väliaikaisesti tammikuussa 2024, koska hevonen on ollut loman jälkeen töihin palattuaan hieman ”villi” ja asiakkaita on pudonnut sen selästä. A:n toimittamista WhatsApp -viesteistä ilmenee selvästi, että väite siitä, että hän olisi kieltänyt ruokkimasta hevosia riittävästi, on ilmeisen perusteeton. Viesteistä ilmenee, että A on nimenomaisesti pyrkinyt siihen, että laihemmat hevoset saataisiin lihomaan; niiden ruokintaa on pyritty muokkaamaan tarpeen mukaan ja pitää niitä välillä sisällä lepäämässä, koska hyönteisiä on ollut niin paljon.

Saadusta selvityksestä ilmenee, että C:n hevonen on ollut erittäin laiha jo saapuessaan A:n hoitoon (liite 46, WhatsApp viesti A-C 9.9.2023). Hevonen oli ollut C:n tuttavalla hoidossa kesän ajan C:n ollessa lomalla Suomessa. Viestissä C kertoo, että *”oon saanut nyt vähän paremman näköiseksi sitä kun olen syöttänyt ja syöttänyt. Se oli oikeasti ihan vitun teuras eläin kun tulin kotiin. Hirvee tukka. Selässä ei mitään lihaksii mut sen saa kyl aika nopsaa kondikseen nyt kun pääsee liikuttaa”*. Hevonen on siirtynyt A:n hoitoon 26.9.2023. Edelleen WhatsApp viestissä 1.2.2024 C kirjoittaa *” Kesällä en tiedä mitä helkuttia ne oli sille syöttänyt kun oli niin laiha kun tulin kotiin”*. A on toimittanut C:n hevosesta videon 27.9.2023 (liite 47), jossa hevonen on kuivan näköinen, mutta havaittavissa on, että hevonen on paremman näköinen kuin WhatsApp viestissä 9.9.2023, jolloin hevonen on ollut vielä C:llä. Lisäksi A on toimittanut S:stä videot, jotka on kuvattu 10.1.2024 ja 14.1.2024 (liitteet 43 ja 44), joiden mukaan hevonen on saanut vielä lisää massaa verrattuna syyskuun videoon. Hevonen on tosin edelleen tarpeettoman kuiva ja lihakseton, mutta sen lihavuuskunnossa on selvästi havaittavissa parannusta aiempaan nähden. kertomusta siitä, että C:n hevonen on ollut laiha jo

saapuessaan, tukee myös B:n lausuma, jonka mukaan *"Tilalle on ilmestynyt uusi todella laiha iso hevonen (C:n hevonen)."* Näin ollen väite siitä, että hevonen olisi laihtunut vastalauseessa kerrottuun kuntoon A:n hoidossa ollessa, on ilmeisen perätön. Hevonen on ollut laiha ja heikossa kunnossa saapuessaan A:n hoitoon ja videoista on pääteltävissä, että sen kunto on lähtenyt parantumaan. Hevosesta on kuva viikko sen jälkeen, kun se on palannut takaisin C:lle. Tämän kuvan perusteella pystyy toteamaan, että hevonen on paremman näköinen kuin A:lle saapuessaan. A on myös kehottanut viestitse tallityöntekijöitä huomiomaan, että S:a pyritään lihottamaan.

Eläinlääkäri DR 26.2.2024 laatiman lausunnon mukaan hän on hoitanut A:n hevosta säännöllisesti viimeisen neljän vuoden ajan. Ell DR:n mukaan hevoset ovat näyttäneet hyvin hoidetuilta ja niiden ruokinta- ja työskentelyohjelma on ollut asianmukainen. Ell DR:n mukaan edellisvuonna Etelä-Espanjassa on ollut poikkeuksellisen haastavat keliolosuhteet, joka on aiheuttanut haasteita heinälaadun sekä hyönteisten suhteen, josta on aiheutunut erityisiä haasteita hevosten hoidolle ja ruokinnalle. Ell DR on havainnut, että edellä mainittujen haasteiden takia hevoset ovat usealla tallilla menettäneet painoa sekä yleisilmettä, vaikka niitä on hoidettu hyvin.

Eläinlääkäri ARL 19.3.2024 laatiman lausunnon mukaan hän on hoitanut X-nimistä hevosta useamman viikon, mutta hevonen on jouduttu lopulta lopettamaan kroonisen sairauden takia. A:n 28.5.2024 toimittaman selvityksen mukaan hevosta on käytetty maastossa ja sileän tunneilla, sillä ei ole hypätty. B:n WA-viesti 23.12.2023 (*"Ikävää mutta väistämätöntä tuo X:n lopetus. Oikeasti on saanut sikana heinää/alfalaa ja rehuja ja mikään ei toimi ..."*) tukee A:n kertomaa siitä, että hevosta oli pyritty ruokkimaan riittävästi ja lihottamaan, siinä kuitenkaan onnistumatta. Myös B:n WA-viesti 21.12.2023 (*"Pitäisikö se X vaan lopettaa. Siitä on kuluja ja ei sitä kehtaa edes käyttää tunneilla. Vuosien yrittämisestä huolimatta se ei vain tule kuntoon"*) tukee A:n kertomaa.

A on myös toimittanut videoita X:stä sileän tunnilla, jotka on kuvattu 12.11.2023. Videoiden perusteella ei voida tehdä päätelmää, että hevonen olisi sellaisessa kunnossa, että sitä ei olisi asianmukaisesti käytetty tunnilla. Havaittavissa on, että hevonen on kuivempi kuin maaliskuussa 2023 tai 28.9.2023 kuvatuissa videoissa, mutta esitetyn näytön perusteella (eläinlääkäriin lausumat sekä viestit, joista ilmenee pyrkimys parantaa hevosen kuntoa), hevosta on pyritty hoitamaan ja lihottamaan asianmukaisesti. Hevonen on tehnyt toimitetun selvityksen perusteella yhden maastotunnin joulukuussa (14.12.2023) ja se on lopulta lopetettu 11.1.2024. Eläinlääkäri ARL:n lausuman mukaan hän oli hoitanut hevosta useamman viikon ennen lopetuspäätöstä. Asiassa esitetyn selvityksen perusteella ei ole tehtävissä päätelmää, että A olisi laiminlyönyt X:n hoitoa.

Edellä mainittujen eläinlääkärilausuntojen mukaan A on pyrkinyt hoitamaan hevosia eläinlääkärien avustuksella ja ohjeiden mukaisesti. Eläinlääkäri DR on lausunnossaan todennut, että hänen havaintojensa mukaan A:n vastuulla olevat hevoset ovat olleet asianmukaisesti hoidettuja.

Hevoset ovat osassa kuvista ja videoista kuivan näköisiä, mutta huomioiden edellä mainitut eläinlääkärilausunnot, hevosia on pyritty hoitamaan huolellisesti haastavista olosuhteista huolimatta. Eläinlääkäri DR myös toteaa lausunnossaan, että myös muilla alueen talleilla hevoset ovat menettäneet painoaan ja yleiskuntoaan haastavien olosuhteiden, kuten kuivuuden, huonon heinän ja hyönteisten takia.

Eläinlääkärien lausunnoille voidaan antaa erityistä painoarvoa, koska he tuntevat alueen olosuhteet hyvin.

Tallilla työskennelleen OPn lausunnon mukaan A ei ole koskaan antanut epäeettisiä ohjeita tai määräyksiä koskien A:n vastuulla olevia hevosia.

Huomioiden kaikki edellä lausuttu ja asiassa saatu selvitys sekä KS I 54.3. periaate, jonka mukaan tulkinnanvaraisissa tapauksissa ratkaisun tulee olla mieluummin vapauttava kuin rankaiseva, katsoo kurinpitolautakunta, että A:n ei ole näytetty syyllistyneen hevosten sopimattomaan kohteluun.

Päätöslauselma

Ei seuraamusta.

Päätöksen voimaantulo ja valitusosoitus

Tämä päätös tulee voimaan, kun se annetaan tiedoksi suullisesti tai kirjallisesti asianosaisille, mikäli tiedoksianto on mahdollista. Jos tiedoksiantoa ei voida tehdä, päättävän elimen tulee erikseen määrätä päätöksen voimaantulon aika. Kurinpitolautakunnan päätöksistä voi valittaa Urheilun oikeusturvalautakunnalle 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaamisesta sen mukaan kuin siitä on Urheilun oikeusturvalautakunnan säännöissä erikseen määrätty. Urheilun oikeusturvalautakunta on riippumaton ja puolueeton valtakunnallinen oikeussuojaelin, jonka tehtävänä on antaa ratkaisuja urheilua koskeviin valituksiin. Henkilön tai yhteisön, joka valittaa Urheilun oikeusturvalautakunnalle, on toimitettava SRL:lle yhteenveto niistä seikoista, joihin valitus perustuu.

Päiväys ja allekirjoitus

Helsingissä 5.6.2024

OTM Rientosen esityksen pohjalta ratkaisseet:

Ilkka Laari

Johanna Rasmus

Emma Lehtomäki

Tanja Stormbom