

## SUOMEN RATSASTAJAINLIITTO RY KURINPITOLAUTAKUNTA PÄÄTÖS asiassa no 3/2024

### Asia

1. Valitus tuomariston puheenjohtajan päätöksestä kenttäratsastuksen varoituskortin sekä virhepisteiden langettamisesta Y Ry:n järjestämissä kenttäratsastuskilpailuissa 8.9.2024
2. Kurinpitovaatimus koskien toimihenkilöitä tuomariston puheenjohtaja (TPJ) B, maastoradan suunnittelija (MS) C ja tekninen asiantuntija (TA) D.

### Vireille Kurinpitolautakunnassa

Suomen Ratsastajainliitolle (SRL) oli saapunut valitus 15.9.2024 koskien Y Ry:n järjestämissä kenttäratsastuskilpailuissa 8.9.2024 annettua kenttäratsastuksen varoituskorttia sekä asianosaisten toimintaa kortin antamiseen ja sen jälkeisiin tapahtumiin liittyen. SRL on siirtänyt asian kurinpitolautakunnan käsiteltäväksi KS I:n mukaisesti, ja asia on saapunut kurinpitolautakunnalle 24.9.2024.

### Vaatimuksen ja valituksen esittäjä

A

### Asianosaiset

B

C

D

### Asian tausta

A on jättänyt SRL:n kurinpitolautakunnalle osoitettuna valituksen liittyen kenttäratsastuskilpailun 8.9.2024 tapahtumiin. Kilpailuissa A:lle oli langetettu kenttäratsastuksen varoituskortti vaarallisen ratsastuksen vuoksi ja siten hänen tulokseensa oli lisätty 25 virhepistettä. A katsoo varoituskortin tulleen määrätyksi virheellisesti ja on vaatinut varoituskortin kumoamista sekä virhepisteiden peruuttamista ja rankingpisteiden palauttamista sen tuloksen perusteella, joka hänellä olisi ilman virhepisteitä ollut.

Lisäksi A on esittänyt kurinpitovaatimuksia kilpailujen tuomariston puheenjohtajaa, teknistä asiantuntijaa sekä maastoradan suunnittelijaa kohtaan urheilijan

epäasiallisesta kohtelusta sekä liittyen varoituskortin määräämiseen että sen jälkeisiin tapahtumiin palkinnonjaossa ja luokan päättymisen jälkeen.

Asianosaiset ovat kiistäneet syyllistyneensä urheilijan epäasialliseen kohteluun ja ovat katsoneet kenttäratsastuksen varoituskortin määrätyn perustellusti.

### **Asiassa esitetty selvitys**

- A:n valitus/kurinpitovaatimus liitteineen 15.9.2024
- A:n täydennys valitukseen 24.10.2024
- B:n, C:n ja D:n vastineet 8.11.2024
- A:n vastaus vastineisiin 19.11.2024

### **Valitusmaksu**

Valitusmaksu on maksettu 24.9.2024.

### **Kurinpitolautakunnan ratkaisun rakenteesta**

Kurinpitolautakunta on jakanut asiassa ratkaisunsa kahteen osaan. Ensin on ratkaistu valittajan valitus, ja kunkin valituskohdan osalta on ratkaisussa lueteltu valituskohtiin soveltuvat säännöt ja selostettu valituskohtaiset perustelut ratkaisuille.

Valituksen ratkaisun jälkeen tässä päätöksessä on ratkaistu kurinpitovaatimus, ensin luettelemalla siihen soveltuvat säännökset, luettelemalla valituksen ratkaisun jälkeen vielä ratkaistavaksi jääneet väitteet asianosaiskohtaisesti sekä käymällä läpi asianosaisten vastaukset sekä ratkaisun perustelut kunkin asianosaisten osalta erikseen.

Lopuksi on selostettu kurinpitovaatimuksen lopputulos sekä päätöksen voimaantulo.

## **VALITUS**

### **Asianosaisten vaatimukset**

Tuomariston puheenjohtaja (TPJ) oli määrännyt valittajalle vaarallisen ratsastuksen vuoksi kenttäratsastuksen varoituskortin 8.9.2024 kenttäratsastuskilpailuissa ja hänen tulokseensa oli lisätty 25 virhepistettä. Valittaja katsoo, että päätös oli virheellinen.

### **Vaatimukset**

Valituksessa A vaati, että

1. kenttäratsastuksen varoituskortti tulee poistaa,
2. virhepisteet tulee poistaa,
3. tulokset tulee muuttaa siten että hän nousee tuloksissa sille sijalle, jolle hän olisi tullut ilman virhepisteiden määräämistä,
4. hänen tulee saada ranking-pisteet muutettujen tulosten mukaiseksi, ja
5. maastoradan sarjaväli 15AB on katsottava olleen ei-turvallinen hevosille.

### Kurinpitolautakunnan ratkaisut valituksen osalta

1. Valitus kenttäratsastuksen varoituskorttiin tuomitsemista jätetään tutkimatta.
2. Vaatus poistaa TPJ:n päätös 25 virhepisteiden määräämisestä jätetään tutkimatta.

#### Soveltuvat säännöt:

KS I kohta 1.2. KS I sisältää kaikkia SRL:n kilpailulajeja koskevat yleiset määräykset. Eri lajien lajisäännöt (jäljempänä LS) laaditaan erikseen The International Equestrian Federationin (jäljempänä FEI) tai lajien muiden kansainvälisten tai ulkomaisten järjestöjen sääntöjen pohjalta. LS:llä täydennetään KS I määräyksiä kunkin lajin vaatimusten mukaan. SRL vahvistaa eri lajien erityispiirteiden vaatimat poikkeukset KS I:een.

KS I kohta 50.2. Päätökset, *joista ei voi esittää vastalauseita*

”Vastalauseita ei voi esittää seuraavista päätöksistä:

a) TPJ:n tai muun tuomarin päätökset, jotka koskevat itse kilpailusuorituksen arvostelua radalla (Field of Play) ovat lopullisia ja sitovia. Nämä päätökset voivat koskea esimerkiksi alla lueteltuja asioita, mutta eivät rajoitu vain niihin:

(i) päätökset, jotka johtuvat kilpailusuorituksen havainnoimisesta tai suorituksen pisteyttämisestä; - - -

d) Tuomitseminen varoitukseen, ilman muita lisärangaistuksia, keltaiseen korttiin tai kenttäratsastuksen varoituskorttiin.”

#### 50.20. Valitus vastalauseen takia tehdystä päätöksestä

TPJ:n vastalauseen takia antamasta päätöksestä voi valittaa SRL:n kurinpitolautakunnalle noudattaen sääntökohdan 51.3. menettelysääntöjä. Sääntökohdan 50.2. mukaiset päätökset ovat lopullisia eikä niistä voi valittaa.

KS I kohta 51. Valitukset

#### 51.1. Yleiset periaatteet

”Jokainen, jonka oikeutettua etua asia koskee, voi tehdä valituksen päätöksestä, jonka henkilö tai toimielin on tehnyt SRL:n toiminta-, kilpailu-, eettisten- tai lajisääntöjen

nojalla, edellyttäen, että valitus voidaan ottaa tutkittavaksi kohdan 51.2. mukaan. Alakäisen urheilijan puolesta valituksen voi tehdä hänen huoltajansa tai nimetty joukkueenjohtaja. Valitus tehdään:

a) SRL:n kurinpitolautakunnalle TPJ:n, tai muun henkilön tai toimielimen päätöksistä; -  
- - ”

KS I kohta 51.2. *Valitusten tutkittavaksi ottaminen*

”Valitusta ei oteta tutkittavaksi, jos se koskee: a) TPJ:n sääntökohdan 50.2. nojalla tekemää päätöstä”

Kenttäratsastuksen lajisäännöt kohta 423.4 *Valitus* Valitusoikeutta ei ole tuomariston päätöksestä, joka koskee mainittuja hevostarkastuksia tai hevosen hylkäämistä kilpailusta, milloin tahansa kilpailun aikana hevosen hyvinvointiin liittyvästä syystä. Pyydetessä puheenjohtajan on kuitenkin ilmoitettava päätöksen syy.

### **Perustelut:**

KS I kohdan 1.2 nojalla KS I sisältää kaikkia lajeja koskevat yleiset määräykset ja KS I:een vahvistetaan eri lajien erityispiirteiden vaatimat poikkeukset. Lajisäännöt täydentävät KS I:n määräyksiä. Eli mikäli lajisäännöllä on tarkoitus poiketa KS I:n määräyksistä, vahvistetaan tämä poikkeus KS I:een.

KS I kohdan 51.2 nojalla TPJ:n sääntökohdan 50.2 nojalla tekemiä päätöksiä ei oteta kurinpitolautakunnassa tutkittavaksi.

Sääntökohdassa 50.2 on todettu, että vastalauseita ei voi esittää muun muassa TPJ:n päätöksestä tuomita urheilija kenttäratsastuksen varoituskorttiin eikä päätöksistä ns. field of play-tilanteisiin liittyen, eli itse radalla tapahtuvaa kilpailusuoritusta koskeviin tilanteisiin liittyen. Field of play-tilanteita ovat muun ohessa kilpailusuorituksen havainnoinnista johtuneet päätökset ja suorituksen pisteyttäminen, johon kurinpitolautakunta katsoo sisältyvän myös virhepisteiden antamisen.

Kun kenttäratsastuksen varoituskorttiin tuomitseminen sekä virhepisteiden määrääminen ovat KS I 50.2 mukaisia TPJ:n päätöksiä, joista ei KS I 50.2 nojalla saa valittaa, ei kurinpitolautakunta ota niitä KS I 51.2:n nojalla tutkittavaksi. Kenttäratsastuksen lajisääntöjen kohta 423.4 ei anna aihetta arvioida asiaa toisin, sillä vaikka sääntökohdassa valitusoikeus on suljettu pois vain tuomariston päätöksistä hevostarkastusta ja hevosen hylkäämistä sen hyvinvointia koskien, on sääntöhierarkisesti ensisijaisessa säännöskokoelmassa KS I:ssä nimenomaisesti erikseen poissuljettu valitusoikeus kenttäratsastuksen varoituskorttiin tuomitsemisesta sekä suorituksen pisteyttämisestä.

- 3. Vaatimus muuttaa kilpailuluokan tuloksia jätetään liian myöhään tehtynä tutkimatta.**
- 4. Vaatimus saada ranking-pisteitä muutettujen tulosten mukaiseksi jätetään liian myöhään tehtynä tutkimatta.**

**Soveltuvat säännöt:**

KS I 50.3. *Päätösten sisällön mukaan määräytyvät määräajat vastalauseille*

Vastalause on esitettävä seuraavien aikarajojen sisällä, riippumatta siitä onko vastalauseeseen esittäjä läsnä kyseisellä kilpailupaikalla tai ei. Viivästynyttä vastalauseetta ei tutkita.

- - -

Kilpailuluokan tulokset

Ilmoitus protestin tekemisestä tulee tehdä viimeistään kolmekymmentä (30) minuuttia kyseisen luokan tulosten julkaisemisesta. Ilmoitetun protestin tekemisen on yhdeksänkymmentä (90) minuuttia aikaa ko. luokan tulosten julkaisemisesta.

50.7. *Menettely vastalauseen esittämiseksi*

Vastalause esitetään kirjallisena, ja se tulee olla vastalauseeseen esittämiseen oikeutetun henkilön allekirjoittama (katso kohta 50.4.). Vastalauseeseen tulee liittää vastalauseetta tukeva todistelu ja todistajien nimet.

50.8. Vastalause tulee esittää TPJ:lle (tai hänen ollessa estynyt kilpailunjohtajalle tai kilpailukansliaan) säädettyjen aikarajojen sisällä yhdessä vastalausemaksun kanssa.

50.20. *Valitus vastalauseen takia tehdystä päätöksestä*

TPJ:n vastalauseen takia antamasta päätöksestä voi valittaa SRL:n kurinpitolautakunnalle noudattaen sääntökohdan 51.3. menettelysääntöjä. Sääntökohdan 50.2. mukaiset päätökset ovat lopullisia eikä niistä voi valittaa.

51.3. *Valitusmenettely TPJ:n päätöksestä*

Valitus TPJ:n vastalauseen takia tekemästä päätöksestä on tehtävä kirjallisena ja valittajan allekirjoittamana viimeistään 7 päivän sisällä ko. kilpailun päättymisestä. Valitukseen tulee liittää asiaa tukeva kirjallinen todistelu ja nimetä mahdolliset todistajat. Valittajan SRL:lle suorittama valitusmaksu on edellytys valituksen tutkittavaksi ottamiselle (katso kohta 48.3.).

**Perustelut:**

A ei ole tehnyt ilmoitusta protestin tekemisestä em. määräajassa, vaan on esittänyt vastalauseeksi tulkittavan muutosvaatimuksen vasta kirjoituksessaan 15.9.2024. Koska protestia ja vastalauseetta ei ole esitetty määräajassa, ei asiassa ole tehty sellaista KS I

kohdassa 50.20 tarkoitettua TPJ:n päätöstä, josta tehdyn valituksen kurinpitolautakunta voisi ottaa tutkittavaksi.

Luokan tulokset ovat siten lopullisia.

## **5. Vaatimus katsoa sarjaväli 15 AB-ei turvalliseksi hevosille jätetään liian myöhään tehtynä tutkimatta**

### **Soveltuvat säännöt:**

*KS I 50.3. Päätösten sisällön mukaan määräytyvät määräajat vastalauseille*

Vastalause on esitettävä seuraavien aikarajojen sisällä, riippumatta siitä onko vastalauseeseen esittäjä läsnä kyseisellä kilpailupaikalla tai ei. Viivästynyttä vastalauseetta ei tutkita.

---

Maastoeste tai maastorata kenttäratsastuksessa tai valjakkoajon maratonrata tai este tai matkaratsastuksen reitti

Kello 18:00 kyseistä luokkaa tai osakokeen alkua edeltävänä iltana. Yhden päivän kenttäkilpailuissa vastalause tulee tehdä viimeistään tuntia ennen luokan alkua.

*50.7. Menettely vastalauseen esittämiselle*

Vastalause esitetään kirjallisena, ja se tulee olla vastalauseeseen esittämiseen oikeutetun henkilön allekirjoittama (katso kohta 50.4.). Vastalauseeseen tulee liittää vastalauseesta tukeva todistelu ja todistajien nimet.

50.8. Vastalause tulee esittää TPJ:lle (tai hänen ollessa estynyt kilpailunjohtajalle tai kilpailukansliaan) säädettyjen aikarajojen sisällä yhdessä vastalausemaksun kanssa.

*50.20. Valitus vastalauseen takia tehdystä päätöksestä*

TPJ:n vastalauseen takia antamasta päätöksestä voi valittaa SRL:n kurinpitolautakunnalle noudattaen sääntökohdan 51.3. menettelysääntöjä. Sääntökohdan 50.2. mukaiset päätökset ovat lopullisia eikä niistä voi valittaa.

*51.3. Valitusmenettely TPJ:n päätöksestä*

Valitus TPJ:n vastalauseen takia tekemästä päätöksestä on tehtävä kirjallisena ja valittajan allekirjoittamana viimeistään 7 päivän sisällä ko. kilpailun päättymisestä. Valitukseen tulee liittää asiaa tukeva kirjallinen todistelu ja nimetä mahdolliset todistajat. Valittajan SRL:lle suorittama valitusmaksu on edellytys valituksen tutkittavaksi ottamiselle (katso kohta 48.3.).

### Perustelut:

A ei ole tehnyt vastalauseita maastoesteestä em. määräajassa, vaan on esittänyt vastalauseeksi tulkittavan muutosvaatimuksen vasta kirjoituksessaan 15.9.2024. Koska vastalauseita ei ole esitetty määräajassa, ei asiassa ole tehty sellaista KS I kohdassa 50.20 tarkoitettua TPJ:n päätöstä, josta tehdyn valituksen kurinpitolauslautakunta voisi ottaa tutkittavaksi.

## **KURINPITOVAATIMUS**

### **Asianosaiset vaatimukset**

A katsoo, että kilpailujen yhteydessä TPJ B, MS C ja TA D olivat kohdelleet häntä urheilijana epäasiallisesti ja epäreilusti seuraavasti:

B

- Perusti varoituskorttiin johtaneet asiat täysin kahden ihmisen mielipiteen vaaraan.
- Ilmoitti N-vuotiaalle pojalleni, että ”Haeppas äitisi tänne puhutteluun”. Lapsi oli todella pelästynyt ja tästä on keskusteltu monta kertaa.
- Kertoi varoituskortista ja sen aiheuttamista virhepisteistä, joiden vuoksi menettän sijoitukseni. Hän antoi ymmärtää, että tilanteesta olisi video materiaalia, kun ihmettelin mihin tämä varoituskortti perustuu. Sen jälkeen hän kysyi, että haluanko tämän varoituskortin kotiin. Vastasin, että en tiedä mitä sillä teen, mutta kai se täytyy ottaa. Tähän hän vastasi hyvin epäasialliseen ja ivalliseen sävyyn, että käytä vaikka sytykkeenä.
- Jälkeenpäin käydyssä keskustelussa ilmeni, että minkäänlaista videomateriaalia tilanteesta ei ollut kenelläkään muulla kuin minulla.
- Kotimatalla kun minulle selvisi, että lapseni on kuvannut kohua aiheuttaneen tilanteen laitoin hänelle videon ja viestiä whatsappin kautta. Vastaus viipyi pitkälle seuraavaan viikkoon.
- Tapahtumat tuotiin esiin vasta kun tulokset olivat jo kertaalleen luokan päättymisen jälkeen equipessa esillä.
- Saamani tiedon mukaan radiopuhelin liikenteessä ei ole koko luokan aikana ollut mitään keskustelua vaarallisesta ratsastuksesta.
- Kukaan ei yrittänyt pysäyttää minua tehtävän jälkeen eikä asiaa otettu esille maalissa eikä eläinlääkärin tarkastuksessa. Pysäyttäminen olisi ollut täysin mahdollista. Kenttäratsastuksen säännöt kohta 424.1.
- Sarjaväli ei ole turvallinen hevosille.

## C

- Antoi täysin virheellistä tietoa TPJ:lle tapahtumien kulusta.
- Kilpailun jälkeen olisin halunnut keskustella hänenkin kanssaan (B ja D tulivat keskustelemaan) hän pakeni paikalta autolla välittömästi, kun viimeinen luokka loppui. Lapseni voitti viimeisen luokan, ja seisoin palkintojenjaossa kanslian vieressä. Kuulin kuinka muut toimihenkilöt odottivat C:n saapuvan palkintojenjakoon, mutta hän vain käynnisti auton ja lähti pois. Jäi välittömästi tunne, että hän ei halunnut kanssani keskustella.
- Kilpailun jälkeen toimitin hänellekin videon. Kerran hän vastasi ja väitti edelleen aivan muuta mitä videolla näkyy. Sen jälkeen, kun esitin kysymyksen, että viidellä laukka-askeleellahan tämä etäisyys ratsastettiin kuten videosta näkyy, hän lopetti vastaamisen kokonaan.
- Palkintojenjaossa minulle vasta selvisi, että tulokseni onkin ihan joku muu ja sain varoituskortin käteeni. Romahdin ihan täysin ja menin istumaan kannon päälle. Joukkueiden palkintojenjako alkoi. Olin sivummalla ja yhtäkkiä tajusin, että joukkueet palkitaan ennen yksilösuorituksia. Hevosenhoitajani toi hevosen ja menin palkintojenjakoon aivan itkuisena. Siinä C totesi riittävän äänekkäästi ja ivallisesti, että saimmehan me sieltä vielä yhden palkintojenjaosta myöhästyneen ratsukonkin paikalle. Se oli nöyryyttävää koko nöyryyttävän tilanteen lisäksi.
- Saamani tiedon mukaan radiopuhelin liikenteessä ei ole koko luokan aikana ollut mitään keskustelua vaarallisesta ratsastuksesta.
- Sarjaväli ei ole turvallinen hevosille.

## D

- Antoi täysin virheellistä tietoa TPJ:lle tapahtumien kulusta.
- Ei vastannut minun yhteydenottooni koskaan.
- Saamani tiedon mukaan radiopuhelin liikenteessä ei ole koko luokan aikana ollut mitään keskustelua vaarallisesta ratsastuksesta.
- Kukaan ei yrittänyt pysäyttää minua tehtävän jälkeen eikä asiaa otettu esille maalissa eikä eläinlääkärin tarkastuksessa. Pysäyttäminen olisi ollut täysin mahdollista. Kenttäratsastuksen säännöt kohta 424.1.
- Sarjaväli ei ole turvallinen hevosille.

A vaatii rangaistusta em. toimihenkilöille.



## Kurinpitolautakunnan ratkaisu kurinpitovaatimuksen osalta

### I Sovellettavat säännökset

#### SRL:n toimintasäännöt

13 § ”Liiton kurinpitovaltaa käyttää liittokokouksen valitsema kurinpitolautakunta, joka käsittelee ja päättää sille SRL:n säännöissä määrätyt asiat kuten kilpailusääntöjen yleisessä osassa (KS I) tai lajisäännöissä määritellyt kurinpito, vastalause- ja valitusasiat sekä asiat, jotka koskevat väitettyjä antidoping- tai lääkintäsääntörikkomuksia.”

#### KS I

1.2 KS I sisältää kaikkia SRL:n kilpailulajeja koskevat yleiset määräykset. Eri lajien lajisäännöt (jäljempänä LS) laaditaan erikseen The International Equestrian Federationin (jäljempänä FEI) tai lajien muiden kansainvälisten tai ulkomaisten järjestöjen sääntöjen pohjalta. LS:llä täydennetään KS I määräyksiä kunkin lajin vaatimusten mukaan. SRL vahvistaa eri lajien erityispiirteiden vaatimat poikkeukset KS I:een.

1.4. Suomen eläinsuojelulainsäädäntö, SRL:n toimintasäännöt (jäljempänä TS), KS I ja LS sekä urheilijoiden ja hevosten antidopingsäännöt koskevat kaikkia SRL:n kilpailujärjestelmän mukaisia kilpailuja sekä kilpailunomaisia harjoitustilaisuuksia- että SRL:n alaista toimintaa soveltuvin osin. Kilpailutoiminnassa noudatetaan reilun pelin periaatteita. Tapaus, johon kilpailusäännöistä ei löydy ratkaisua, on pyrittävä ratkaisemaan sääntöjen hengen ja/tai FEI:n tai muiden, kotimaisten sääntöjen pohjana olevien kansainvälisten tai ulkomaisten sääntöjen mukaisesti. Tulkinnanvaraisissa tapauksissa ratkaisun tulee olla mieluummin vapauttava kuin rankaiseva.

3.1. SRL:n sääntöjen, näiden kilpailumääräysten, SRL:n eettisten sääntöjen, SRL:n kurinpitosääntöjen ja muiden SRL:n hallituksen tai sen valtuuttaman elimen antamien määräysten ja päätösten alaisia ovat kaikki kilpailutoimintaan osallistuvat jäsenyhteisöt ja niiden toimihenkilöt ja jäsenet sekä ne henkilöt ja yhteisöt, jotka ovat kirjallisesti tai kilpailun järjestäjän erikseen määrittämällä tavalla joka on mainittava kilpailukutsussa, sitoutuneet noudattamaan edellä mainittuja sääntöjä tai lunastaneet SRL:n kilpailu-, toimihenkilö- tai valmentajalisenssin, hevosen vastuuhenkilö sekä ne henkilöt, jotka ovat kilpailleet ko.kilpailussa tai olleet urheilijan tai joukkueen taustahenkilöinä kilpailuissa. Näiden sääntöjen sitomia ovat myös, soveltuvin osin, muut kilpailupaikalla olevat, kilpailutapahtumaan aktiivisesti vaikuttavat Henkilöt.

30.1. SRL:n toimihenkilö sitoutuu noudattamaan SRL:n sääntöjä ja ohjeita, kunnioittamaan SRL:n arvoja, toimimaan puolueettomasti ja tunnistamaan eturistiriitatilanteet

sekä noudattamaan reilun pelin periaatteita, SRL:n eri eettisiä säännöstöjä, toimintaohjeita ja periaatteita.

35.1.2. TPJ käyttää kilpailuiden aikana SRL:n yleistä kurinpitovaltaa siten, kun siitä on määrätty KS I osassa IX Oikeusturva- ja kurinpitosäännöt. TPJ:n yleisinä tehtävinä kilpailuissa on: a) valvoa sääntöjen noudattamista; b) vastata kilpailutulosten oikeellisuudesta ja vahvistaa allekirjoituksellaan kilpailun tulokset, ellei LS:ssä toisin määrätä; SRL KS I 2024 23 c) johtaa tuomariston toiminta ja jakaa tehtävät tuomariston kesken; d) antaa stewardeille toimintaohjeet ja valvoa näiden toimintaa; e) päättää yhdessä kilpailunjohtajan kanssa tarvittavien tuomareiden ja stewardien lukumäärästä; f) hyväksyä kilpailukutsu julkaistavaksi ja vahvistaa julkaistuun kilpailukutsuun tehtävät muutokset; g) tarkastaa ja hyväksyy kilpailujärjestelyt ennen kilpailujen alkamista

#### 45.2. Sääntöjen sitovuus

SRL:n oikeusturva- ja kurinpitosääntöjen alaisia ovat: a) SRL, SRL:n jäsenet ja SRL:n organisaatioissa toimivat henkilöt; b) Kilpailutoimintaa harjoittavat yhdistykset, henkilöt ja yhteisöt; c) Jäsenseurojen jäsenet; d) Jäsenseurojen hallitusten ja johtokuntien ja näiden asettamien toimielinten jäsenet, toimihenkilöt ja hevosen vastuu- ja lisävastuuhenkilöt; e) Ne henkilöt ja yhteisöt, jotka ovat kirjallisesti sitoutuneet noudattamaan näitä sääntöjä tai ovat lunastaneet esim. SRL:n kilpailu- tai toimihenkilölisenssin tai toimivat SRL:n toimeksiantotehtävissä; f) Voimassa olevan antidoping- ja hevosten lääkkintäsäännösten alaiset henkilöt ja yhteisöt; g) Muut sellaiset henkilöt tai yhteisöt, jotka osallistumisellaan hyötyvät SRL:n alaisesta kilpailutoiminnasta.

#### 48. SRL:n kurinpitolautakunta

48.1. SRL:n kurinpitolautakunnan toimivalta on määritelty SRL:n toimintasäännöissä.

48.2. Kurinpitolautakunta voi määrätä seuraavat rangaistukset: a) Varoitus; b) Sakko, enimmäismäärältään 2 000 euroa henkilöille ja 20 000 euroa yhteisöille; c) Urheilijan/urheilijoiden ja/tai hevosen/hevosten luokan/luokkien tai koko kilpailun tuloksen/tulosten mitätöiminen; d) Tietyn toimielimen toimintakielto miksi tahansa ajaksi; e) Henkilön tai hevosen toimintakielto miksi tahansa ajaksi aina elinikäiseen toimintakieltoon saakka; f) Väliaikainen määräys, kielto, välitoimi tai oikeuden säilyttävä toimi, joka on välttämätön ennen kurinpitolautakunnan päätöksen tekemistä asiassa.

#### 50. Vastalauseet

##### 50.1. Yleiset periaatteet

Vastalause voidaan esittää jokaista henkilöä tai toimielintä kohtaan, joka toimii missä tahansa ominaisuudessa SRL:n kilpailujärjestelmän alaisessa kilpailussa tai joka on muutoin SRL:n kurinpitosääntöjen alainen. Vastalause voi koskea väitettyä rikettä SRL:n toiminta-, kilpailu- tai lajisääntöjä, SRL:n eettistä säännöstöä, yleisiä käyttäytymispäätöksiä, kohtuullisuutta tai yleisesti hyväksyttyä urheilijamaisuutta kohtaan, joka on

tapahtunut kilpailuissa tai muussa SRL:n alaisessa toiminnassa. Vastalause hevosen sopimattomasta kohtelusta voidaan esittää riippumatta siitä, missä tai milloin se tapahtui.

#### 50.4. Oikeus esittää vastalause

Vastalauseen voi esittää vain: a) SRL; b) SRL:n jäsenseura tai yhteisöjäsen; c) SRL:n toimihenkilö; d) Joukkueenjohtaja tai, ellei joukkueenjohtajaa ole nimetty, hevosen vastuuhenkilö.

50.7. Menettely vastalauseen esittämiselle Vastalause esitetään kirjallisena, ja se tulee olla vastalauseen esittämiseen oikeutetun henkilön allekirjoittama (katso kohta 50.4.). Vastalauseeseen tulee liittää vastalauseetta tukeva todistelu ja todistajien nimet.

50.8. Vastalause tulee esittää TPJ:lle (tai hänen ollessa estynyt kilpailunjohtajalle tai kilpailukansliaan) säädettyjen aikarajojen sisällä yhdessä vastalausemaksun kanssa.

#### 50.16. Toimivalta

Jos osapuoli väittää, ettei TPJ:lla ole toimivaltaa vastalauseasiassa ja/tai TPJ itse kyseenalaistaa oman toimivaltansa vastalauseasiassa, on TPJ:n ennen vastalauseen ratkaisemista harkittava toimivaltaansa puoltavat ja kieltävät seikat ja tehtävä toimivallastaan erillinen päätös ennen vastalauseen tutkimista. Jos TPJ päättää, ettei hän ole toimivaltainen tutkimaan vastalauseetta, hänen ei tule tutkia vastalauseetta eikä ottaa kantaa sen sisältöön.

### 51. Valitukset

#### 51.1. Yleiset periaatteet

Jokainen, jonka oikeutettua etua asia koskee, voi tehdä valituksen päätöksestä, jonka henkilö tai toimielin on tehnyt SRL:n toiminta-, kilpailu-, eettisten- tai lajisääntöjen nojalla, edellyttäen, että valitus voidaan ottaa tutkittavaksi kohdan 51.2. mukaan. Alaikäisen urheilijan puolesta valituksen voi tehdä hänen huoltajansa tai nimetty joukkueenjohtaja. Valitus tehdään: a) SRL:n kurinpitolautakunnalle TPJ:n, tai muun henkilön tai toimielimen päätöksistä; - - -

#### 51.3. Valitusmenettely TPJ:n päätöksestä

Valitus TPJ:n vastalauseen takia tekemästä päätöksestä on tehtävä kirjallisena ja valittajan allekirjoittamana viimeistään 7 päivän sisällä ko. kilpailun päättymisestä. Valitukseen tulee liittää asiaa tukeva kirjallinen todistelu ja nimetä mahdolliset todistajat. Valittajan SRL:lle suorittama valitusmaksu on edellytys valituksen tutkittavaksi ottamiselle (katso kohta 48.3.)

### 54. Rikkomukset

54.1. Sen lisäksi mitä SRL:n toiminta-, kilpailu- ja lajisäännöissä sekä eettisissä säännöissä on erikseen määritelty rangaistavaksi, SRL voi rangaista sitä: .... b) joka tahallaan johtaa harhaan tai yrittää johtaa harhaan SRL:n asettamia toimielimiä; c) joka kilpailussa, harjoittelussa, varsinaisen kilpailutapahtuman ulkopuolella tai kilpailusta tehtyjen päätösten takia tai muutoin käyttäytyy epäurheilijamaisesti, epäasiallisesti tai lainvastaisesti; ....l) joka vaikeuttaa SRL:n tekemää, tai sen lukuun tehtävää selvitystyötä;

54.2. Yleiset periaatteet rangaistusten määräämiselle ja rangaistustaulukko

Asianmukaista seuraamusta päätettäessä ja luokiteltaessa kyseisen rikkomuksen vakavuutta asteikolla "lievä", "keskitaso", "vakava" tai "enimmäisseuraamus" seuraamuksesta päättävän toimielimen on otettava huomioon seuraavat tekijät yhdessä kaikkien muiden asiaan vaikuttavien tekijöiden kanssa: a) Antoiko teko tai laiminlyönti tekijälle tai urheilijalle perusteettoman edun? b) Kärsikö joku muu henkilö tai taho/toimija ai-neellista vahinkoa teon tai laiminlyönnin takia? c) Täyttikö teko tai laiminlyönti hevosen sopimattoman kohtelun tunnusmerkistön? d) Loukkasiko teko tai laiminlyönti jonkun henkilön ihmisarvoa tai koskemattomuutta? e) Täyttikö teko tai laiminlyönti petoksen, väkivallan, hyväksikäytön tai muun vastaavan rikoksen tunnusmerkistön? f) Oliko teko tai laiminlyönti tahallinen?

54.3. Tulkinnanvaraisissa tapauksissa ratkaisun tulee olla mieluummin vapauttava kuin rankaiseva.

54.4. Seuraavassa taulukossa on esitetty tiettyjen, kohdassa 54.1. lueteltujen rikkeiden rangaistukset, toimintakiellon pituus ja sakon suuruus. Rikkeistä, jotka eivät ole taulukossa, määrätään rangaistus noudattaen tämän sääntökohdan 54. rangaistusskaaloja. Taulukon sakot koskevat henkilölle määrättäviä sakkoja. Yhteisölle, kuten jäsenseuralle tai yhteisöjäsenelle määrättävät sakot ovat kymmenkertaiset (10 x) taulukon sakkoihin verrattuna.

Rike	Lievä	Keskitaso	Vakava	Enimmäisrangaistus
Epäurheilijamainen käytös	2 kk	6 kk saakka	1 vuoteen saakka	2 vuotta
	€ 200 saakka	€ 200–400	€ 400–1000	€ 2000

### SRL:n eettinen säännöstö

Kohta 1. Eettisen säännöstön sitovuus Tämä säännöstö koskee kaikkia henkilöitä, jotka osallistuvat missä tahansa ominaisuudessa mihin tahansa SRL:n tai sen jäsenen

toimintaan tai tapahtumiin. Säännöstö koskee erityisesti kaikkia SRL:n jäseniä ja niiden jäseniä, SRL:n työntekijöitä, luottamushenkilöitä ja konsultteja, SRL:n kilpailuihin ja tapahtumiin osallistuvia toimihenkilöitä, urheilijoita, hevosen vastuuhenkilöitä, hevosenomistajia, valmentajia, eläinlääkäreitä, lääkäreitä, joukkueenjohtajia, huoltajia sekä muita henkilöitä, jotka osallistuvat mihin tahansa SRL:n tai sen jäsenen alaiseen toimintaan. SRL:n jäsenen edellytetään hyväksyvän tämän säännösten koskemaan myös kaikkea omaa toimintaansa. Jokainen säännöstöön sidottu henkilö vastaa henkilökohtaisesti siitä, että hän tuntee säännösten sisällön ja noudattaa sitä, mukaan lukien tietoisuuden niistä teoista, jotka ovat omiaan rikkomaan tätä säännöstöä tai tämän säännösten tarkoitusta.

#### 4. Reilu Peli

Kaiken ihmisten välisen toiminnan perusta on inhimillisuus, toisten ihmisten huomioon ottaminen sekä keskinäinen kunnioitus ja arvostus. Ihmissyyden ja elämän kunnioitus ovat myös liikunnan ja urheilun lähtökohta. Humaani ihminen ottaa huomioon toisten ihmisten tarpeet ja tunteet. Toista ihmistä tulee kohdella kuten haluaa itseään kohdeltavan. Reilu Peli on kaikkien liikunnan ja urheilun toimijoiden oikeus ja velvollisuus. Jokainen yksilö ja yhteisö kantavat yksin ja yhdessä vastuun Reilusta Pelistä. Reilun Pelin periaatteiden noudattaminen ja edistäminen hyödyttävät meitä kaikkia.

Säännöstöön sidottujen henkilöiden tulee noudattaa käytöksellään sekä suullisella että kirjallisella viestinnällään rehellisyyden, kunnioituksen, oikeudenmukaisuuden ja Reilun Pelin periaatteita sekä urheilullista asennetta, eivätkä he saa toimia tavoilla, jotka saattaisivat vahingoittaa ihmisiä tai hevosia, SRL:a tai lajin mainetta.

#### Epäurheilijamainen tai epäasiallinen käytös

Epäurheilijamainen tai epäasiallinen käytös on kielletty kaikessa SRL:n tai sen jäsenen toiminnassa ja se on erityisen moitittavaa kohdistuessaan joko:

- a) SRL:n tai sen jäsenen toimihenkilöön tai muuhun kilpailuun tai tapahtumaan osallistuvaan henkilöön (urheilijaan, vapaaehtoiseen, SRL:n edustajaan, julkisen sanan edustajaan, yleisöön) ja/tai
- b) dopingtoimihenkilöön, eläinlääkäriin ja/tai kehenkään muuhun, dopingnäytteiden ottamiseen osallistuvaan henkilöön.

Esimerkkejä epäurheilijamaisesta tai epäasiallisesta käytöksestä ovat muun muassa:

---

I. huutaminen, loukkaava tai törkeä kielenkäyttö;

---

Luettelo ei ole tyhjentävä.

### Kenttäratsastuksen lajisäännöt

423.4 Valitus Valitusoikeutta ei ole tuomariston päätöksestä, joka koskee mainittuja hevostarkastuksia tai hevosen hylkäämistä kilpailusta, milloin tahansa kilpailun aikana hevosen hyvinvointiin liittyvästä syystä. Pyydettyessä puheenjohtajan on kuitenkin ilmoitettava päätöksen syy.

## II Perustelut

### ***Kurinpitolautakunnan toimivalta***

SRL:n toimintasäännöissä on määrätty, että liiton kurinpitovaltaa käyttää kurinpitolautakunta.

KS I 54.1 mukaan SRL voi rangaista muun muassa sitä, joka kilpailuissa käyttäytyy epäasiallisesti ja koska SRL on delegoinut kurinpitovallan käyttämisen kurinpitolautakunnalle, on kurinpitolautakunta toimivaltainen tutkimaan väitteet epäasiallisesta käytöksestä kilpailutilanteessa.

Lisäksi kurinpitolautakunta toteaa, että vaikka kilpailusääntöjen kohdan 50.1 ja 50.4 nojalla kilpailutilanteessa epäasiallisesta käytöksestä vastalause tulisi tehdä TPJ:lle, ei TPJ voi käsitellä itseään koskevaa asiaa. Koska KS I ei säädi siitä, miten TPJ:n esteellisyytilanteessa tulisi toimia, katsoo kurinpitolautakunta asianosaisen oikeusturvan edellyttävän, että kurinpitolautakunta tutkii asian SRL:n toimintasääntöjen ja KS I 1.4 antaman yleistoimivaltansa nojalla. Kurinpitolautakunta katsoo näin ollen, että se on toimivaltainen tutkimaan asianosaisen väitteen B:n epäasiallisesta käytöksestä ja siihen liittyvän kurinpitovaatimuksen.

Edelleen, koska valittajan esittämät väitteet C:n ja D:n epäasiallisesta käytöksestä ovat tapahtumakulultaan kiinteässä yhteydessä TPJ:n toimintaan asiassa, katsoo kurinpitolautakunta, että se on toimivaltainen tutkimaan myös C:n ja D:n toiminnasta esitetyt väitteet ja niihin liittyvän kurinpitovaatimuksen.

### ***Yleistä kilpailujen toimitsijan asemasta***

Kilpailujen toimitsijalla on erityinen velvollisuus toimia puolueettomasti ja esimerkillisesti.

(KS I 30.1. ja SRL:n eettinen säännöstö 7.kohta.)

KS I 54.1. b) -kohta ja l) -kohta asettavat myös erityisen totuudessapysymisvelvollisuuden asiaa käsiteltäessä kurinpitolautakunnassa.

### ***Pääasian ratkaisu, väite urheilijan epäasiallisesta ja epäreilusta kohtelusta***

A on edellä kerrotusti väittänyt, että kilpailuissa 8.9.2024 B, C ja D olivat kohdelleet häntä urheilijana epäasiallisesti ja epäreilusti. Tutkittavaksi otetut väitteet valituksen ratkaisun jälkeen ovat seuraavat ja ratkaisu perustellaan seuraavassa henkilöittäin.

#### **B, ratkaistavat moitteet:**

- Vaarallista ratsastusta ei ollut otettu esille oikea-aikaisesti A:n kanssa.
- Oli ilmoittanut A:n N-vuotiaalle pojalle, että "Haeppas äitisi tänne puhutteluun".
- Oli kertoessaan varoituskortista antanut ymmärtää, että tilanteesta olisi videomateriaalia, vaikka A:n mukaan jälkepäin käydyissä keskustelussa on ilmennyt, että videomateriaalia tilanteesta ei ollut.
- Oli vastannut epäasiallisesti ja ivalliseen sävyyn A:n kysyessä mitä hän tekee varoituskortilla, että "käytä vaikka sytykkeenä."

B on vastannut valittajan väitteisiin asian kannalta merkityksellisin osin seuraavasti:

#### **B:n vastaus väitteisiin:**

"- - Viralliset luokan tuloksen julkaistaan vasta, kun tekninen asiantuntija (TA) on ne tarkistanut ja allekirjoituksellaan hyväksynyt. Tällaisissa tapauksissa, kun ratsastaja saa varoituskortin ja virhepisteitä sen lisäksi, tulokset päivittyvät vasta, kun tässä tapauksessa TA, TPJ ja MS ovat keskustelleet asiasta ja päättäneet virhepisteistä. Joten, jos urheilija on katsonut tuloksia Equipesta, ne eivät välttämättä vielä ole lopulliset tulokset, kuten tässä tapauksessa on käynyt."

"Kisoissa, joissa urheilijoilla on kilpailunjärjestäjän puolesta numeroliivi, pyydän kanslian toimihenkilöä välittämään viestin urheilijalle hänen palauttaessaan numeroliiviä, että minulla on hänelle asiaa. Tämä on ollut Y:n kilpailussa ihan toimiva tapa. Tässä ko. tapauksessa numeroliivin palautti urheilijan nuori poika, eikä kansliassa ollut toimihenkilö tullut ajatelleeksi, ettei viestiä voi hänen kauttaan välittää. Enkä myöskään tiedä, mitä sanoja tämä kanslian toimihenkilö on käyttänyt tässä tilanteessa. Jatkossa on parempi kokonaisuudessaan itse hoitaa tuo yhteydenpito, vaikka maastopäivän aikana TPJ usein hieman kiireinen onkin."

"Annoin urheilijalle kenttäratsastuksen varoituskortin, koska TA ja MS näkivät maastoestekokeesta kahdeksan estettä, joista yksi oli sarjaeste. TA soitti minulle, että tämä oli vaarallista ratsastusta ja siitä tulee antaa kortti. Perustin päätökseni tähän puheluun. TA:lla on valtava kokemus ja asiantuntijuus lajiin, joten jos hän maastokoetta seuratesaan yhdessä MS:n kanssa, on sitä mieltä, että se oli vaarallista ratsastusta niin luotan

heidän näkemykseensä. En siis voinut perustaa päätöstäni videoon, koska sellaista ei ollut. Illalla, kun olin jo kotona perheeni kanssa, sain urheilijalta videopätkän yhdestä radan osasta. En kuitenkaan kokenut, että tähän tulisi jollain tavalla kommentoida, koska asia oli minun osaltani käsitelty. Pitkään juttelimme kisojen päätteeksi ja toin kantani esille, eikä mikään olisi enää muuttunut. - - ”

”Kaikki keskustelutilanteet tähän asti, kun olen TPJ:na toiminut on saatu hoidettua erittäin asiallisesti ja hyvässä hengessä keskustellen. Pääasiassa urheilijat ovat aina itse tienneet, miksi heitä varoitetaan. Tämä oli ensimmäinen kerta minun toimihenkilöhistoriassani, kun urheilija ei ole samassa linjassa kanssani. Tarkoitukseni ei ole ollut olla epäasiallinen eikä ivallinen. Lajia tässä yritetään viedä eteenpäin ja turvallisemmaksi näiden toimien kautta. - - ”

### Asian arviointi ja ratkaisu B:n osalta

B on vastineessaan kertonut, että tulokset päivittyvät vaarallisen ratsastuksen osalta vasta sitten, kun TPJ, TA ja MS ovat keskustelleet asiasta ja päättäneet virhepisteistä. Tämä keskustelu on voitu käydä vasta luokan jälkeen, koska TA:n tulee vahvistaa luokan viralliset tulokset allekirjoituksellaan. Ennen tulosten virallista vahvistamista ja julkaisua on Equipessa ollut näkyvillä vasta ei-viralliset tulokset, eikä tuloksia ole näytetty muutetun sääntöjen vastaisesti.

Kurinpitolautakunta katsoo, että TPJ ei ole voinut ottaa asiaa esille ratsastajan kanssa aikaisemmin, koska varoituskortti ja virhepisteet on vahvistettu vasta luokan jälkeen niistä päättämiseen oikeutettujen henkilöiden kesken. TPJ ei siten ole voinut ottaa asiaa aikaisemmin esille, eikä rikkomusta ole näiltä osin tapahtunut.

B on vastineessaan kertonut, että hänellä on toimintatapana kutsua urheilija hänen puheilleen urheilijan palauttaessa numeroliiviä. Tässä tapauksessa liivin oli palauttanut valittajan lapsi ja kanslian toimihenkilö oli välittänyt viestin hänen kauttaan. Se, minkä sisältöinen viesti täsmällisesti oli ollut, on jäänyt selvittämättä. B on tuonut vastineessaan esille, että jatkossa hän hoitaa tällaisen yhteydenpidon itse kokonaan. Asiassa ei näin ollen ole tullut näytetyksi, että nimenomaisesti B olisi ollut se henkilö, joka on välittänyt puheilleen saapumispyynnön valittajan lapsen kautta, joten B:n osalta valittajan katsomaa rikkomusta ei ole näiltä osin tapahtunut. Kurinpitolautakunta kuitenkin toteaa yleisellä tasolla, että puhuttelukutsun sisältävien viestien välittäminen alaikäisten kautta aikuisille kutsun kohteille ei ole sopivaa.

B on kiistänyt, että olisi kertonut päätöksensä perustuneen videotallenteeseen, eikä A sitä myöskään suoraan väitä, eikä tällaista tallennetta, johon päätös olisi väitetysti



perustunut, ole näytetty tai esitetty. Koska asiasta ei ole saatavilla muuta selvitystä, B:n ei ole näytetty antaneen virheellistä tietoa asiasta A:lle.

### **C, ratkaistavat moitteet:**

- oli antanut virheellistä tietoa TPJ:lle tapahtumien kulusta liittyen A:n kilpailusuoritukseen.
- A:n mukaan hän oli joukkuekilpailun palkintojen jaon yhteydessä sanonut äänekkäästi ja ivallisesti, että ”saimmehan me sieltä vielä yhden palkintojenjaosta myöhästyneen ratsukonkin paikalle.”

C on vastannut valittajan väitteisiin asian kannalta merkityksellisin osin seuraavasti:

### **C:n vastaus väitteisiin:**

”Olin seuraamassa luokan 90 cm maastoestekoetta kilpailujen TA:n D:n kanssa radan esteen numero 14 vieressä. Näimme tältä paikalta radan esteet 11-17. Näimme kuinka ratsukko A ja hevonen X hyppäsi vahvasti esteen numero 11, joka on tukki rannasta noustavan jyrkän ylämäen jälkeen. Tämän jälkeen ratsukon vauhti kiihtyi edelleen esteillä 12 ja 13. Esteen numero 13 jälkeen on jyrkkä käännös vasemmalle. Ratsukolla oli suuria vaikeuksia saada hevonen kääntymään esteen 13 jälkeen. Viimeistään tässä kohtaa ratsukon olisi pitänyt hiljentää vauhtia ja ratsastajan saada hevonen paremmin kuulolle, koska esteet 13-16 ovat tehtäväkokonaisuus, jossa vaaditaan että hevonen on hyvin ratsastajan avuilla. Esteelle numero 14 ratsukko tuli niin kovaa, että hevonen hyppäsi niin ison hypyn, että hevonen laskeutui noin 3,5 metrin päähän esteen taakse. Mittasin tämän etäisyyden jalkamitalla. Tässä hypyssä ratsastajan tasapaino horjahti ja ratsastaja eteni hallitsemattomasti esteelle 15 A ja 15 B. Ratsukko hyppäsi tämän yhden laukka-askelen välin in and out. Sarjan jälkeen on puita ennen estettä numero 16, mutta hevonen onnistui korjaamaan linjan esteelle 16 ja väistämään puita. Olemme yhdessä TA D:n kanssa nähneet A:n suorituksen yllä mainitulla tavalla ja olleet samaa mieltä, että kyseessä oli vaarallinen ratsastus ja TA on ilmoittanut tästä eteenpäin TPJ B:lle.”

D on kertonut tapahtumista yhtenevästi C:n kanssa: ”TA ja MS seisoivat esteen no 14 vieressä ja näkivät kaikki 8 estettä. - - TA ja MS olivat yhtä mieltä vaarallisesta ratsastuksesta ja TA ilmoitti vaarallisesta ratsastuksesta puhelimella (ei radiopuhelimella) TPJ:lle. ”

A on lisälausumassaan todennut että ”jos tämä tieto olisi jaettu minulle silloin kun se oli ajankohtaista emme olisi tänään käymässä tätä läpi uudelleen”.

C on kertonut, että kaikki muut joukkueiden ratsukot olivat saapuneet paikalle palkintojenjakoon A:ta lukuunottamatta.

”Odotimme pitkään, että A olisi saapunut palkintojen jakoon. Koska A:n joukkueen muilla ratsastajilla ei ollut tietoa missä A on eikä järjestäjä saanut häneen yhteyttä niin päätimme jakaa joukkuekilpailun palkinnot. Myöhemmin palkintojen jälkeen A saapui hevosensa kanssa kanslialle, jolloin jaoin hänelle palkinnon. Odotimme kauan A:ta palkintojen jakoon ja enkä ollut ivallinen kun jaoin palkinnon A:lle.”

#### Asian arviointi ja ratkaisu C:n osalta

C ja D ovat kertoneet varoituskortin antamiseen liittyneistä tapahtumista yhtenevästi. Myös valittaja on lisälausumassaan lausunut yllä kerrotulla tavalla, joka lausuma on tulkittava siten, että jos valittajalla olisi ollut C:n vastineessaan kertomat havainnot eri esteiltä tiedossaan, ei valittaja olisi tehnyt valitusta, eli asiaa ei oltaisi käymässä läpi uudelleen kurinpitolautakunnassa. A ei ole lisälausumassaan kiistänyt C:n kertomaa maastoradan tapahtumista. C:n ole näin ollen näytetty antaneen virheellistä tietoa tapahtumien kulusta

C on A:n kertoman mukaan sanonut ”saimmehan me sieltä vielä yhden palkintojenjaosta myöhästyneen ratsukonkin paikalle.” C ei sinällään ole kiistänyt sanamuotoa. A on väittänyt C:n sanoneen sen ivallisena, minkä C on kiistänyt. Sanonta ei pelkältä sanamuodoltaan ole ivallinen, vaan kurinpitolautakunta katsoo pelkän sanamuodon vastaavan tapahtumista annettua selvitystä: A oli myöhästynyt palkintojenjaosta. Koska asiasta ei ole saatavilla muuta selvitystä, C:n ei ole näytetty käyttäytyneen epäasiallisesti myöskään näiltä osin.

#### D, ratkaistavat moitteet:

- oli antanut virheellistä tietoa TPJ:lle tapahtumien kulusta liittyen A:n kilpailusuoritukseen.
- A:n mukaan merkintä vaarallisesta ratsastuksesta muutettiin luokan tuloksiin vasta sen jälkeen, kun tulokset oli jo kertaalleen julkistettu, eikä asiaa ollut otettu esille oikea-aikaisesti A:n kanssa, ja kilpailuissa ei ollut käyty radiopuhelinliikennettä vaarallisesta ratsastuksesta
- A:n mukaan D ei vastannut hänen yhteydenottoonsa.

#### D:n vastaus väitteisiin:

”Ratsukon suorituksen arviointiin käytettiin kahdeksaa estettä. Ratsukko hyppäsi ylämäessä olleen esteen no 11 vahvasti. Vauhti kiihtyi esteelle no 12 ja edelleen esteelle

no 13. Esteen no 13 jälkeen ratsastettavassa jyrkkä kaarre vasemmalle meni pitkäksi liian suuren nopeuden vuoksi. Nyt olisi pitänyt viimeistään hidastaa tempoa, koska seuraava este oli lievästi kaartuen oikealle ja hyppy lievään alamäkeen ja sitten sarja. Ponnistus esteelle no 14 lähti kaukaa hallitsemattomasti ja alastulo venyi pitkälle, ratsastaja myös horjahti voimakkaasti. Ratsastaja ei pystynyt kontrolloimaan tempoa. Lähestyminen esteelle no 15 A oli hallitsematonta ja väli (6,40m) esteelle no 15 B meni in-out hyppynä. Esteen 15 A ponnistus on 20 cm alempana kuin alastulo ja esteen 15 B alastulo 30cm alempana kuin ponnistus, mikä myös vaatii hallittua lähestymistä jolloin väliin tulee yksi laukka-askel. Ajoissa tehty voltti on sallittu, paitsi ei sarjaesteen sisällä. Vauhti pysyi hallinnan rajamailla myös esteelle no 16. Radalla on paljon puita. Sarjan 15 A- 15 B jälkeen ratsukon suunta oli jopa puuta kohti, mutta hevonen korjasi linjan. Ratsukolla oli luokan nopein aika, jolla radan keskinopeudeksi tuli 495 m/min (luokan nopeus 450 m/min). Radalla oli hidas osuus, joten nopeus on ollut muualla yli 500 m/min.”

”TA ja MS seisoivat esteen no 14 vieressä ja näkivät kaikki 8 estettä. - - TA ja MS olivat yhtä mieltä vaarallisesta ratsastuksesta ja TA ilmoitti vaarallisesta ratsastuksesta puhelimitellä (ei radiopuhelimella) TPJ:lle.”

” - - Kaikkia keskusteluja ei käydä radiopuhelimen välityksellä koska jokaisella estevahdilla on radiopuhelin ja siten puhe kuuluu myös yleisölle.”

”Tässä whatsApilla saamani viesti:

”Hei.

Kun kerran tästä suorituksesta voi mielivaltaisella mielipide päätöksellä antaa kenttäratsastuksen varoituskortin joka perustuu valheeseen (olen putoamaisillani ja ratsastan tukin jälkeen neljä laukkaa sarjalle), olen kyllä suuresti huolissani toimihenkilöistämme ja urheilijan puuttuvasta suojasta. Kilpailut järjestetään urheilijoita varten ja toimitsijat voivat valehtelemalla aiheuttaa näin ison katastrofin. Miksi? A”

Keskustelin kilpailun jälkeen A:n kanssa pitkään ja perusteellisesti. Keskustelu oli asiallista ja rauhallista ja lähdimme keskustelusta mielestäni yhteisymmärryksessä. Asian uudelleen läpikäyminen ei olisi muuttanut mitään.”

B on vastineessaan kertonut yhtenevästi, että tekninen asiantuntija oli soittanut hänelle puhelun vaaralliseen ratsastukseen liittyen.

## Asian arviointi ja ratkaisu D:n osalta

C ja D ovat kertoneet varoituskortin antamiseen liittyneistä tapahtumista yhtenevästi. Myös valittaja on lisälausumassaan lausunut yllä kerrotulla tavalla, joka lausuma on tulkittava siten, että jos valittajalla olisi ollut C:n vastineessaan kertomat havainnot eri esteiltä tiedossaan, ei valittaja olisi tehnyt valitusta, eli asiaa ei oltaisi käymässä läpi uudelleen kurinpitolautakunnassa. A ei ole lisälausumassaan kiistänyt C:n kertomaa maastoradan tapahtumista. Näin ollen D:n ole näytetty antaneen virheellistä tietoa tapahtumien kulusta.

TPJ B on vastineessaan kertonut, että tulokset päivittyvät vaarallisen ratsastuksen osalta vasta sitten, kun TPJ, TA ja MS ovat keskustelleet asiasta ja päättäneet virhepisteistä. Tämä keskustelu on voitu käydä vasta luokan jälkeen, koska TA:n tulee vahvistaa luokan viralliset tulokset allekirjoituksellaan. Ennen tulosten virallista vahvistamista ja julkaisua on Equipessa ollut näkyvillä vasta ei-viralliset tulokset, eikä tuloksia ole näytetty muutetun sääntöjen vastaisesti. D on vielä kertonut, että tiettyjä keskusteluita ei kilpailuissa käydä radiopuhelinten välityksellä, koska radiopuhelimia on useissa paikoissa eri henkilöillä ja näissä paikoissa voi olla myös kilpailujen yleisöä kuuloetäisyydellä. D:n kertomaa siitä, että keskustelu on käyty puhelimitse tukee B:n kertoma, ja lisäksi D:n kertomaa siitä, miksi radiopuhelinten välityksellä ei käydä kaikkia keskusteluja, on pidettävä uskottavana ja ymmärrettävänä. Näin ollen on tullut näytetyksi, että radiopuhelinliikennettä vaarallisesta ratsutuksesta ei ole perustellusti ollut, kun keskustelu on käyty puhelimitse.

A on kertonut yhtäpitävästi D:n kanssa siitä, että he olivat keskustelleet tapahtumista kilpailupaikalla. D on kertonut A:n kilpailujen jälkeen lähettämästä viestistä, johon hän ei vastannut. A ei ole kiistänyt viestin sisältöä.

Viestin sisältö huomioon ottaen vastaamattomuutta ei voida pitää SRL:n eettisten sääntöjen tarkoittamana toimihenkilön moitittavana menettelynä.

## **Päätös**

Vaatimukset kurinpitoseuraamuksista B:tä, C:tä ja D:tä kohtaan hylätään, eikä seuraamuksia määrätä.

## **PÄÄTÖKSEN VOIMAANTULO JA VALITUSOSOITUS**

Tämä päätös tulee voimaan, kun se annetaan tiedoksi suullisesti tai kirjallisesti asianosaisille, mikäli tiedoksianto on mahdollista. Jos tiedoksiantoa ei voida tehdä, päättävän elimen tulee erikseen määrätä päätöksen voimaantulon aika.

Kurinpitolautakunnan päätöksistä voi valittaa Urheilun oikeusturvalautakunnalle 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaamisesta sen mukaan kuin siitä on Urheilun oikeusturvalautakunnan säännöissä erikseen määrätty. Urheilun oikeusturvalautakunta on riippumaton ja puolueeton valtakunnallinen oikeussuojaelin, jonka tehtävänä on antaa ratkaisuja urheilua koskeviin valituksiin. Henkilön tai yhteisön, joka valittaa Urheilun oikeusturvalautakunnalle, on toimitettava SRL:lle yhteenveto niistä seikoista, joihin valitus perustuu.

Helsingissä 21.1.2025 Ilkka Laarin ja Emma Lehtomäen esityksen pohjalta ratkaisseet yksimielisesti:

Tarja Wist

Johanna Rasmus

Pilvi Rientonen

Ilkka Laari

Emma Lehtomäki

Tanja Stormbom